

2018

ООО
«НЕФОРМАТ»

Исследовательская группа:

**к.с.н., доцент Лысенко О.В.
специалист Сойфер А.Л.**

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО ПЕРМСКОГО КРАЯ. 2018

Введение

**Описание процедуры проведения независимой
оценки качества образования (НОКО)
учреждений среднего профессионального
образования (СПО) Пермского края в 2018 году**

В ходе проведения независимой оценки качества образовательных услуг учреждений СПО (далее – НОКО СПО) было оценено 60 учреждений среднего профессионального образования Пермского края.

Процедура независимой оценки учреждений СПО учитывала 16 больших показателей качества образовательной деятельности, объединенных в 4 группы (с неравным количеством показателей внутри):

1. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций СПО, касающиеся открытости и доступности информации об организациях.

1.1. Полнота и актуальность информации об организации, размещенной на официальном сайте организации в сети «Интернет» - *оценивается путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и через опрос студентов.*

1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации - *оцениваются путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и через опрос студентов.*

1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов - *оценивается путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и по результатам звонка (отправки запроса) по контактам, указанным на сайте и через опрос студентов.*

2. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность

2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации - *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов*

2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания студентов - *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов.*

2.3. Условия для индивидуальной работы со студентами – *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов.*

2.4. Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ (далее ДПО

программ) – *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов.*

2.5. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов - *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов.*

3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников

3.1. Доброжелательность и вежливость работников - *оценивается только через опрос студентов*

3.2. Компетентность работников - *оценивается только через опрос студентов*

4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации

4.1. Удовлетворение материально-техническим обеспечением организации - *оценивается только через опрос студентов*

4.2. Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг - *оценивается только через опрос студентов*

4.3.1. Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым - *оценивается только через опрос студентов*

4.3.2.. Оценка достаточности знаний для дальнейшего трудоустройства и продолжения образования – *оцениваются только через опрос студентов*

4.3.3. Сравнительная оценка учреждения с другими аналогичными учреждениями – *оцениваются только через опрос студентов*

Описание процедуры проведения независимой оценки качества образования (НОКО) учреждений среднего профессионального образования (СПО) Пермского края

- ❖ По 8 показателям первой и второй группы оценка строилась как среднее арифметическое между оценками технических экспертов, опиравшихся на данные с сайтов самих учреждений и органов управления образованием, и оценками студентов СПО, выявленных в ходе анкетирования. В сводной таблице рейтинга СПО приводятся как первичные оценки экспертов и студентов, так и их среднее значение. В итоговом рейтинге учитывались только средние оценки по этим показателям.
- ❖ Еще 8 показателей НОКО оценивались только на основании опроса самих студентов (показатель 2.3.2. и все показатели 3 и 4 группы). Всего в ходе проведения НОКО СПО было опрошено 3 596 человек.
- ❖ В каждом образовательном учреждении для участия в опросе отбирались две студенческие группы, в которых опрашивались все, без исключения. Одна группа выбиралась из числа групп первого курса, вторая – из числа курса, следующего перед выпускным (если выпускной – четвертый курс, то опрашивать необходимо третий, если выпускной – третий курс, то опрашивается второй, если в учреждении СПО только два курса, то опрашивается одна группа с первого курса, и вторая – со второго).
- ❖ Такой метод позволяет повысить достоверность рейтинга, так как снижает возможность «отбора» руководством школы для опроса наиболее лояльных студентов.

Первая группа показателей

открытость и доступность информации
об организации на сайте

A solid orange horizontal bar at the bottom of the slide.

1.1. Полнота и актуальность информации об организации, на сайте организации (техническая экспертиза)

	Техническая экспертиза (визуальная)		
№ п/п	Позиция оценивания	мах балл за позицию	Оценка (1,2 – есть, 0 – нет)
1	Наличие сведений о деятельности организации (то есть сайта как такового)	1 есть; 0 – нет	
2	Наличие сведений о структуре организации и органах ее управления (администрация, руководитель, подразделения)	1 есть; 0 – нет	
3	Наличие документов об организации (устав т.п.)	1 есть; 0 – нет	
4	Наличие сведений о реализуемых образовательных программах (учебный план и дополнительные услуги)	1 есть; 0 – нет	
5	Наличие сведений о финансово-хозяйственной деятельности организации (план и/или отчеты)	1 есть; 0 – нет	
6	Наличие сведений о материально-техническом оснащении образовательного процесса в организации (оборудование, лаборатории, библиотека, спортзал и т.д.)	1 есть; 0 – нет	
7	Наличие сведений о порядке приема в образовательную организацию, обучения, отчисления, предоставления платных образовательных услуг	2 – в полном объеме, 1 – частично; 0 - нет	
Итоговый балл		Мах – 8	

1.1. Полнота и актуальность информации об организации, на сайте организации (опрос студентов)

1.1 Полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности.

1.1. Как Вы оцениваете информацию, размещенную на сайте Вашего образовательного учреждения?

Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует); - **0 баллов**
2. плохо, не соответствует минимальным требованиям (информация представлена не полностью, не структурирована, не актуальна); - **2,5 балла**
3. удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена полностью, но плохо структурирована, не актуальна); - **5 баллов**
4. в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, хорошо структурирована, частично не актуальна); **7,5 баллов**
5. отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, хорошо структурирована, актуальна); - **10 баллов**
6. затрудняюсь ответить. - не учитывается

Максимальный балл – 10.

1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации (техническая экспертиза)

№ п/п	Позиция оценивания	max балл за позицию	Оценка (1,2 – есть, 0 – нет)
1	Наличие сведений о руководителе организации (ФИО)	1 есть; 0 – нет	
2	Наличие контактных данных руководства организации: телефон, электронная почта	1 есть; 0 – нет	
3	Наличие сведений о заместителе (-ях) руководителя организации (ФИО, должности)	1 есть; 0 - нет	
4	Наличие контактных данных заместителей руководителя организации: телефон, электронная почта	1 есть; 0 - нет	
5	Наличие (научно-педагогического) состава организации (ФИО, должности, контактные данные)	2 – в полном объеме, 1 – частично; 0 – нет	
6	Наличие сведений об уровне образования педагогических работников организации	1 есть; 0 - нет	

1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации (опрос студентов)

1.2. Оцените информацию об учителях, представленной на сайте Вашего образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует); - **0 баллов**
2. плохо информация представлена не полностью); - **2,5 балла**
3. удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена, но со значительными недостатками); - **5 баллов**
4. в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, за исключением незначительных недостатков); - **7,5 баллов**
5. отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, размещена актуальная информация); - **10 баллов**
6. затрудняюсь ответить. - **не учитывается**

Максимальный балл – 10.

1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации (технич. экспертиза)

№	Позиция оценивания	балл
1	Присутствие на сайте контактной информации (телефона, электронной почты) организации	1
2	Наличие на сайте учреждения сервиса «вопрос-ответ»	2
3	Своевременное реагирование на телефонное обращение технического эксперта: «Я (мой сын, моя дочь) собираюсь поступить в Ваше учреждение. Но для меня важно, смогу ли я (мой сын, моя дочь) трудоустроиться после завершения образования и получения профессии/специальности. Где я могу посмотреть, с какими предприятиями вы сотрудничаете и сколько выпускников трудоустраиваются?». Здесь оценивается сам факт наличия полного ответа (1 балл) и его форма: вежливая либо грубая (1 балл или 0 баллов). Содержание (то есть наличие предприятий-партнеров и программ трудоустройства) оценивается в критерии 2.4. , пункт 5. Оценки: 2 – Ответ полный, форма общения – вежливая (вне зависимости от содержания). 1. Ответ есть но форма невежливая, или разговаривали вежливо, но ответ полностью не дан. 0 – Не соблюдено ни одного критерия (ответа не прозвучало, форма – грубая, бестактная)	2
4	Своевременное реагирование на обращение технического эксперта по электронной почте: ««Я рассматриваю возможность поступления своего сына(дочери), но она инвалид-колясочник. Он(а) сможет учиться в Вашем колледже (техникуме)? Для этого есть условия?». Здесь оценивается сам факт наличия ответа (1 балл), скорость реагирования (не позднее суток – 1 балл) и его форма вне зависимости от содержания (вежливо, тактично – 1 балл). Содержание (т.е. готовность школы оказать помощь психолога) оценивается в критерии 2.5. , позиция 9. Оценки: 3 – ответ последовал в течение суток, форма общения – вежливая (вне зависимости от содержания), ответ полный. 2. Не соблюден один из трех критериев, перечисленных выше (ответили или не сразу, или невежливо, или не полностью) 1 – Не соблюдено два из трех критериев, перечисленных выше (ответили/не ответили сразу, вежливо, полностью) 0 – Не соблюдено ни одного критерия.	3
Итоговый максимальный балл		8

1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации (опрос студентов)

1.3. Как Вы оцениваете возможность связаться с администрацией Вашего образовательного учреждения? Дайте ответ по каждой строке:

Я имею возможность связаться с администрацией своего образовательного учреждения с помощью:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. телефона			
2. электронной почты			
3. сервиса «вопрос-ответ» на сайте			
4. через группы в социальных сетях и мессенджерах			
5. лично, записавшись на прием			

**По баллу за каждый утвердительный ответ.
Максимальный балл – 5.**

Вторая группа показателей

ПОКАЗАТЕЛИ, КАСАЮЩИЕСЯ КОМФОРТНОСТИ УСЛОВИЙ, В
КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ



2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации; оценивается по результатам анализа материалов самообследования или данных, представленных на сайте образовательной организации в сравнении со средним по региону

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за каждую позицию
1	Обеспеченность учащихся компьютерами (количество компьютеров в расчете на одного учащегося)	0 - ниже среднего по региону 1 - равно или выше среднего по региону
2	Обеспеченность учителей (преподавателей) компьютерами (количество компьютеров в расчете на одного учителя)	
3	Обеспеченность учреждения мультимедийными проекторами (количество мультимедийных проекторов на учебный коллектив)	
4	Обеспеченность учреждения интерактивными досками и приставками (количество интерактивных досок и приставок)	
5	Наличие лабораторий и/или мастерских (объекты для проведения практических занятий)	0 – нет в наличии, не обеспечены, 1 – есть в наличии, обеспечены
6	Наличие современной библиотеки-медиатеки (читальный зал не менее чем на 25 рабочих мест) с наличием стационарных или переносных компьютеров с выходом в интернет	
7	Обеспеченность специализированными кабинетами (библиотеки, кабинеты технологий, оборудованные лабораторным оборудованием учебные кабинеты по химии и физике, и др.)	
8	Наличие электронных интерактивных лабораторий	
9	Обеспеченность лабораторным и демонстрационным оборудованием	
10	Наличие электронных учебников и учебных пособий (электронные образовательные ресурсы, доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям)	
Итоговый максимальный балл		10

2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации; по опросу студентов

2.1. Оцените технические и информационные условия, созданные в вашем образовательном учреждении для обучения. Дайте ответ по каждой строке:

В образовательном учреждении я могу воспользоваться для своего обучения:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. учебниками и учебными пособиями (в бумажном варианте)			
2. электронными учебниками и пособиями			
3. читальным залом библиотеки, метод. кабинетом			
4. электронной библиотекой учреждения со своего компьютера, смартфона			
5. электронной библиотекой с компьютера образовательного учреждения			
6. доступом в интернет с территории образовательного учреждения			
7. лабораториями и специализированными кабинетами			

Максимальный балл – 7.

2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся; оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием

№ п/п	Позиция оценивания	Максимальный балл за позицию
1	Наличие спортивного зала	1 есть; 0 - нет
2	Наличие оборудованной спортивной площадки (стадиона)	1 есть; 0 - нет
3	Наличие тренажерного зала	1 есть; 0 - нет
4	Наличие спортивных и оздоровительных секций	1 есть; 0 - нет
5	Наличие медицинского кабинета	1 есть; 0 - нет
6	Наличие столовой на территории организации	1 есть; 0 - нет
7	Наличие организованной профилактики и помощи в преодолении зависимостей от курения, алкоголя, наркотиков и др.	1 есть; 0 - нет
Итоговый максимальный балл		10

2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся (по опросу студентов)

2.2. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для охраны и укрепления здоровья студентов (спортивный зал, стадион, спортивные и оздоровительные секции). Дайте ответ по каждой строке:

В образовательном учреждении я могу воспользоваться:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Спортивным стадионом, спорт. площадкой	1	0	
2. Спортивным залом	1	0	
3. Тренажерными залом (залами)	1	0	
4. Спортивными и оздоровительными секциями	1	0	
5. Помощью медика	1	0	
6. Столовой, буфетом	1	0	
7. Консультацией специалиста по профилактике вредных привычек (курение, употребление алкоголя и наркотиков)	1	0	

Максимальный балл – 7.

2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися; оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием

№ п/п	Позиция оценивания	max балл за позицию
1.	Наличие кружков, доп. образовательных программ естественно-научной и/или технической направленности	1 есть; 0 - нет
1.	Наличие доп. образовательных программ художественной направленности	1 есть; 0 - нет
1.	Использование дистанционных образовательных технологий	1 есть; 0 - нет
1.	Наличие в учреждении службы психологической помощи	1 есть; 0 - нет
5.	Наличие студенческого самоуправления	1 есть; 0 - нет
6.	Наличие в учреждении волонтерских отрядов, объединений учащихся социальной и благотворительной направленности	1 есть; 0 - нет
7.	Наличие студенческой самодеятельности	1 есть; 0 - нет
8.	Наличие в учреждении помощи для избавления от вредных привычек (курение, употребление алкоголя и иных психоактивных веществ)	1 есть; 0 - нет
Итоговый максимальный балл		8

2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися (опрос студентов);

2.3.1. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для развития личности, творчества, преодоления проблем. Дайте ответ по каждой строке:

В своем образовательном учреждении я могу:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1.Посещать кружки и дополнительные занятия естественно-научной и/или технической направленности			
2. Посещать занятия, кружки и студии художественной направленности.			
3. Пользоваться дистанционными формами обучения (получать и выполнять задания по интернету)			
4. Получить консультацию психолога по личным проблемам			
5. Участвовать в студенческом самоуправлении			
6. Участвовать в работе волонтерских отрядов, объединений учащихся социальной и благотворительной направленности			
7. Участвовать в праздниках и конкурсах студенческой самодеятельности (КВН, студенческая весна и т.д.).			
8. Получить помощь (при необходимости) в избавлении от зависимости от курения, алкоголя, наркотиков и т.д.			

Максимальный балл – 8

2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися (опрос студентов);

2.3.2. Как часто вам приходится сталкиваться с несправедливостью в выставлении оценок со стороны ваших преподавателей?

1. Очень часто – 0 баллов
2. Достаточно часто – 2,5 балла
3. Иногда – 5 баллов
4. Почти никогда – 10 баллов
5. Затрудняюсь ответить

Максимальный балл – 10.

**2.4. Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ
(далее ДПО программ).
оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием**

№ п/п	Позиция оценивания	max балл за позицию
1	Наличие ДПО программ для расширения трудовых функций	2
2	Наличие ДПО программ для развития профессионально значимых качеств;	2
3	Наличие ДПО программ для развития предпринимательских качеств;	2
4	Наличие предприятий-партнеров, с которыми учреждение СПО сотрудничает в деле трудоустройства выпускников	1
5	Наличие возможности участия в профессиональных конкурсах worldskills.	2
6	Ответ учреждения на запрос технического эксперта по поводу наличия предприятий-партнеров и программ трудоустройства (См. Критерий 1.3, пункт 3)	1
Итоговый максимальный балл		10

2.4. Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ (далее ДПО программ). (опрос студентов)

2.4. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для повышения своих профессиональных навыков и компетенций. Дайте ответ по каждой строке:

В своем образовательном учреждении я могу:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. получить дополнительную профессиональную подготовку по смежным специальностям	2	0	
2. Получить дополнительную профессиональную подготовку по развитию своих навыков общения, самоорганизации, дисциплины и т.д.	2	0	
3. получить дополнительную подготовку по предпринимательству, ведению собственного бизнеса	2	0	
4. получить помощь в трудоустройстве по специальности на предприятиях-партнерах моего образовательного учреждения	2	0	
5. участвовать в профессиональном конкурсе «Worldskills»	2	0	

Максимальный балл – 10.

2.5. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов; оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием

№	Позиция оценивания	max балл
1	Наличие обучающихся с ограниченными возможностями здоровья	1 есть; 0 - нет
2	Использование специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов для лиц с ОВЗ	1 есть; 0 - нет
3	Использование специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования для обучающихся с ОВЗ	1 есть; 0 - нет
4	Предоставление обучающимся с ограниченными возможностями здоровья специальных технических средств обучения индивидуального пользования в постоянное пользование	1 есть; 0 - нет
5	Предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь	1 есть; 0 - нет
6	Проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий группы по различным образовательным программам, мероприятия, обеспечивающие вовлечение детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов в общественную жизнь образовательной организации (экскурсии, классные часы, концерты и т.д.)	1 есть; 0 - нет
7	Обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (свободный доступ к местам занятий, наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проемов и т.д.)	1 есть; 0 - нет
8	Оказание психологической и другой консультативной помощи обучающимся с ограниченными возможностями здоровья	1 есть; 0 - нет
9	Дополнительный балл за положительный результат на обращение по электронной почте (См. Критерий 1.3, пункт 4)	2

2.5. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов (опрос студентов)

2.5. Оцените условия для обучения студентов с ограниченными возможностями здоровья (инвалидов) в вашем образовательном учреждении. Дайте ответ по каждой строке:

В моем образовательном учреждении есть:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. приспособления для въезда инвалидных колясок, поручни	2	0	
2. специально оборудованные для инвалидов туалеты	2	0	
3. оборудованные для инвалидов рабочие места в аудиториях	2	0	

Максимальный балл – 6.

Третья группа показателей

**Доброжелательность, вежливость,
компетентность работников.**

A solid orange horizontal bar at the bottom of the slide.

3.1. Оценка доброжелательности и вежливости работников

(только опрос студентов)

3.1. Оцените доброжелательность и вежливость преподавателей и работников образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает; - **0 баллов**
2. удовлетворительно; **5 баллов**
3. в целом хорошо, но есть недостатки; **7,5 баллов**
4. полностью устраивает. – **10 баллов**
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

3.2 Компетентность работников. (только опрос студентов)

3.2. Оцените компетентность педагогов образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает; - **0 баллов**
2. удовлетворительно; - **5 баллов**
3. в целом хорошо, но есть недостатки; **7,5 баллов**
4. полностью устраивает. **10 баллов**
5. затрудняюсь ответить. – **не учитывается**

Максимальный балл – 10.

Четвертая группа показателей

**Общая удовлетворенность качеством
образовательной деятельности организации**

4.1 Удовлетворенность материально-техническим обеспечением организации (только опрос студентов)

4.1. Как Вы в целом оцените материально-техническое обеспечение вашей образовательной организации? Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает; 0 баллов
2. удовлетворительно; 5 баллов
3. в целом хорошо, но есть недостатки; 7,5 баллов
4. полностью устраивает; 10 баллов
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

4.2 Удовлетворенность качеством предоставляемых образовательных услуг (только опрос студентов)

4.2. Как Вы в целом оцените качество образования, которое дает ваше образовательное учреждение? Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает; - 0 баллов
2. удовлетворительно; 5 баллов
3. в целом хорошо, но есть недостатки; 7,5 баллов
4. полностью устраивает; - 10 баллов
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10

4.3 Общее впечатление об образовательной организации (только опрос студентов)

4.3.1. Готовы ли Вы порекомендовать ваше образовательное учреждение вашим родственникам и друзьям? Выберите один из вариантов ответа:

1. Да, безусловно готов; - **10 баллов**
2. Скорее да, чем нет; **7,5 баллов**
3. Скорее нет, чем да; **2,5 баллов**
4. Точно нет; - **0 баллов**
5. Затрудняюсь ответить. - **Не учитывается**

Максимальный балл – 10.

4.3.2. Знаний и навыков, полученных в вашем образовательном учреждении хватит, чтобы...
Дайте ответ по каждой строке:

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Найти работу по специальности;	2	0	
2. Получать приличную зарплату, не ниже, чем средняя зарплата по отрасли;	2	0	
3. Продолжить образование в вузе по данной (или близкой) специальности;	2	0	
4. Стать успешным человеком;	2	0	
5. Что-то еще (напишите).	2	0	

Максимальный балл – 10.

4.3.3. Как бы Вы оценили свое образовательное учреждение по сравнению с другими такими же?

1. Это лучшее учреждение среднего профессионального образования из всех, о которых я знаю. – **10 баллов**
2. Это учреждение лучше многих других, хотя и не самое лучшее. **7,5 баллов**
3. Это учреждение хуже многих других, хотя и не самое худшее; **2,5 балла**
4. Это учреждение самое плохое из всех, которые я знаю. **0 баллов**
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10

РЕЗЮМЕ

**анализа результатов независимой оценки
качества образования учреждений СПО
Пермского края**

Общие выводы по НОКО СПО Пермского края 2018 года

- ❖ Самые высокие оценки общеобразовательные учреждения заработали по первой группе показателей – открытость и доступность информации. Тут сумма баллов составила 74,58 % от максимально возможной. На втором месте – группы показателей 3 и 4: вежливость и компетентность сотрудников и общее удовлетворение качеством образовательной деятельности. В обеих группах показателей средний балл составил около 72-73 % от максимально возможного.
- ❖ Меньше всего набрала группа вторая показателей – комфортность условий. Средняя оценка по этой группе показателей составила всего 68,92 % от максимально возможной оценки. Такое снижение оценок произошло в основном из-за показателей 2.4.– «Наличие дополнительных программ профессионального образования» и 2.3. – справедливость оценок.
- ❖ Особенностью НОКО учреждений СПО следует считать существенный разрыв в оценках технических экспертов и студентов по целому ряду показателей: 1.1. Полнота и актуальность информации об учреждении СПО; 1.3. Доступность взаимодействия с потребителями; 2.1. материально-техническое и информационное обеспечение; 2.5. Наличие условий для обучающихся с ОВЗ. По указанным показателям оценки студентов в 1,5-3 раза ниже, чем оценки экспертов. Это говорит о том, что во многих учреждениях СПО по этим направлениям работа ведется формально, и конечные потребители образовательных услуг ее часто не замечают.
- ❖ Еще одной особенностью результатов НОКО этого года является существенное снижение оценок опрашиваемых относительно вежливости и доброжелательности педагогов, особенно на фоне оценок по аналогичному показателю педагогов общеобразовательных и дошкольных учреждений в предыдущие годы. Это свидетельствует о существовании достаточно большой дистанции между обучающимися и преподавателями в этой отрасли образовательной системы. Вероятно, репутация дисциплинарной инстанции, которое приписывалось среднему профессиональному образованию еще в позднесоветское время, продолжает довлеть в работе колледжей и техникумов до сих пор.
- ❖ Третьей особенностью результатов НОКО СПО стали низкие оценки по показателям, связанным с личным отношением студентов к своим учебным заведениям: готовность рекомендовать учреждение своим друзьям и знакомым и сравнительная оценка своего учреждения с аналогичными. Вероятно, это связано с сохраняющейся «непрестижностью» учреждений СПО на фоне высшего образования.

Средние оценки, набранные всеми учреждениями СПО Пермского края по показателям НОКО

Средняя оценка учреждений СПО Пермского края.

- максимально возможный балл: 147;
- средний балл учреждений по всем показателям: 105,45;
- % от максимально возможной оценки – 71,74 %.

Открытость и доступность информации	Источник оценки	Максимально возможный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
1. В целом по 1-й группе показателей		26.50	19.76	74.58
1.1. Полнота и актуальность информации об учреждении СПО	Среднее	10	6.55	65.51
	Эксперты	10	7.65	76.50
	Студенты	10	5.45	54.52
1.2. Присутствие сведений о педагогах	Средний	10	8.57	85.70
	Эксперты	10	8.78	87.83
	Студенты	10	8.36	83.57
1.3. Доступность взаимодействия с потребителями	Среднее	6.5	4.64	71.41
	Эксперты	8	6.67	83.33
	Студенты	5	2.62	52.33

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки качества образования учреждений СПО Пермского края

2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	Источник оценки	Максимально возможный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
2. В целом по второй группе показателей:		50.5	34.80	68.91
2.1. МТ и информационное обеспечение	Среднее	8.5	7.35	86.47
	Эксперты	10	9.40	94.00
	Студенты	7	5.30	75.71
2.2. Охрана здоровья, организации питания	Среднее	8.5	5.51	64.83
	Эксперты	10	5.70	57.00
	Студенты	7	5.32	76.02
2.3.1. Условия для индивидуальной работы	Среднее	8	5.96	74.48
	Эксперты	8	6.25	78.13
	Студенты	8	5.67	70.83
2.3.2. Оценка справедливости оценок	Студенты	10	6.20	61.97
2.4. Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ	Среднее	7.5	4.56	60.79
	Эксперты	10	5.77	57.67
	Студенты	5	3.35	67.03
2.5. Наличие условий для обучающихся с ОВЗ	Среднее	8	5.23	65.33
	Эксперты	10	8.35	83.50
	Студенты	6	2.10	35.06

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки качества образования учреждений СПО Пермского края

Доброжелательность, вежливость, компетентность работников	Источник оценки	Максимально возможный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		20	14.66	73.28
3.1. 3.1 Доброжелательность и вежливость работников	Студенты	10	6.22	62.15
3.2. Компетентность работников	Студенты	10	8.44	84.42

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки качества образования учреждений СПО Пермского края

Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации	Источник оценки	Максимальный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации.		50	36.23	72.46
4.1. Удовлетворенность материально-техническим обеспечением	Студенты	10	7.02	70.20
4.2. Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг	Студенты	10	8.16	81.62
4.3.1. Готовность рекомендовать учреждение	Студенты	10	6.92	69.20
4.3.2. Достаточность знаний	Студенты	10	7.24	72.35
4.3.3. Сравнительная оценка учреждения	Студенты	10	6.90	68.95

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки качества образования учреждений СПО Пермского края

Диаграмма 1. Лидеры рейтинга СПО по итогам НОКО



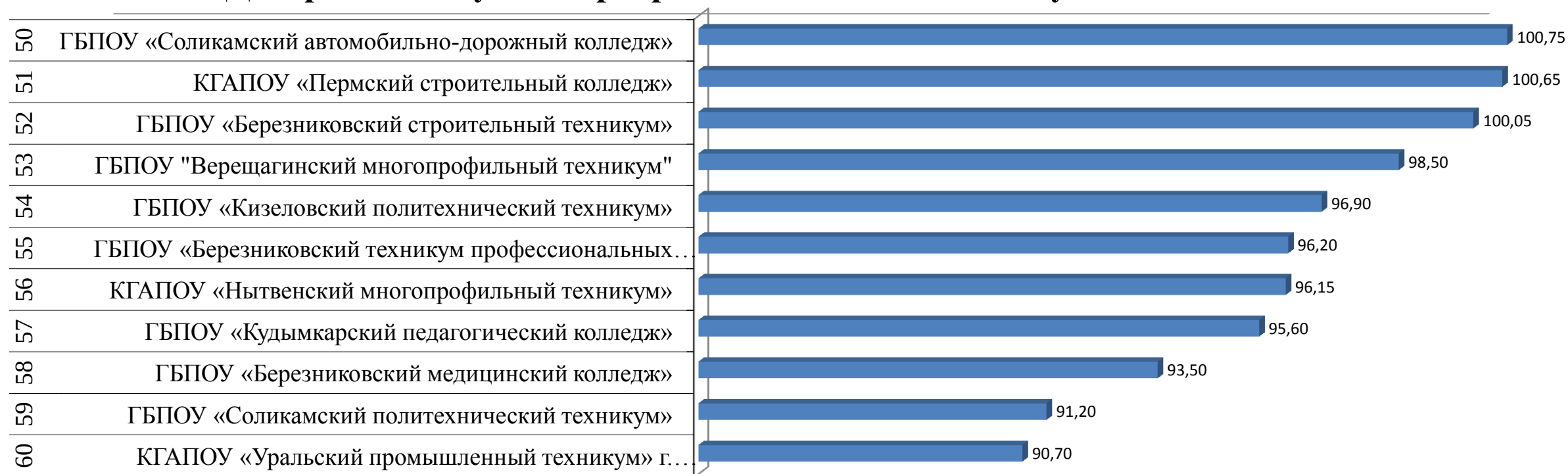
Подведение итогов показало, что первое место по итогам независимой оценки с общей суммой баллов 122,25 (из 147 возможных) заняло ГБПОУ «Строгановский колледж».

Рядом с ним с минимальным отрывом в 0,05 балла находится Чайковский индустриальный колледж.

Также В ТОП-10 рейтинга попали учреждения СПО, расположенные в Перми, Чайковском, Кунгуре, но большинство топовых учреждений находится все же в Перми.

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки качества образования учреждений СПО Пермского края

Диаграмма 2. Аутсайдеры рейтинга СПО в 2018 году по итогам НОКО



В последних строках рейтинга в основном находятся учреждения СПО из удаленных городов региона, за исключением Пермского строительного колледжа.

Чаще остальных тут можно увидеть учреждения СПО из Березников (3 учреждения) и Соликамска (2 учреждения).

Замыкают рейтинг Соликамский политехнический техникум и Уральский промышленный техникум г. Красновишерска с суммой баллов 91,2 и 90,7 баллов соответственно.

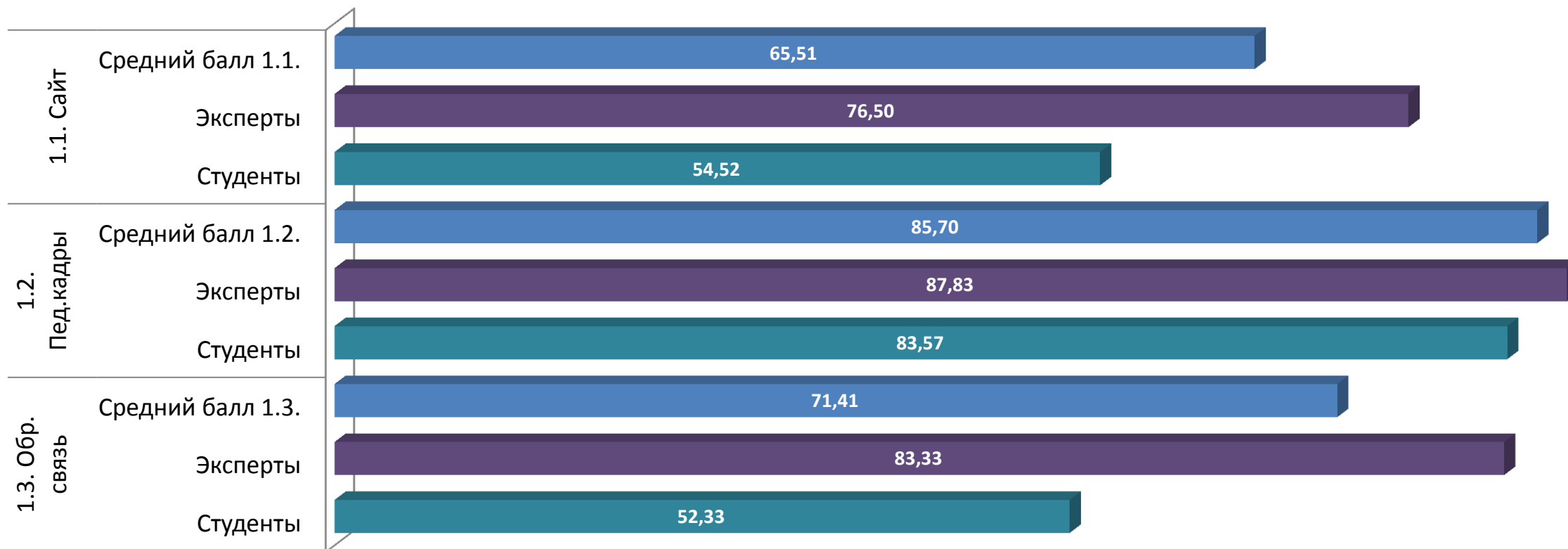
Раздел 1

Показатели открытости и доступности информации об учреждениях СПО

Показатели открытости и доступности информации об учреждениях СПО

(Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности учреждений СПО, касающиеся открытости и доступности информации об организациях)

Диаграмма 3. Процент выполнения показателей первой группы



РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки качества образования учреждений СПО Пермского края

Лучше всего учреждения СПО справляются с презентацией своих работников на страницах сайта (средняя оценка 8,57 балла из 10 возможных, показатель выполняется на 85,7 %); хуже всего с размещением на сайтах общей полезной информации (средняя оценка 6.55 балла из 10 возможных, показатель выполняется на 65.51 %).

Оценки пользователей сайтов, то есть студентов, в целом более критичны, чем формальные оценки технических экспертов, особенно по поводу наполнения сайта учреждения полезной информацией и наличия сервисов обратной связи. Вероятно, при разработке и наполнении сайтов администрация учреждений СПО в большей степени ориентирована на формальные критерии, нежели на своих пользователей.

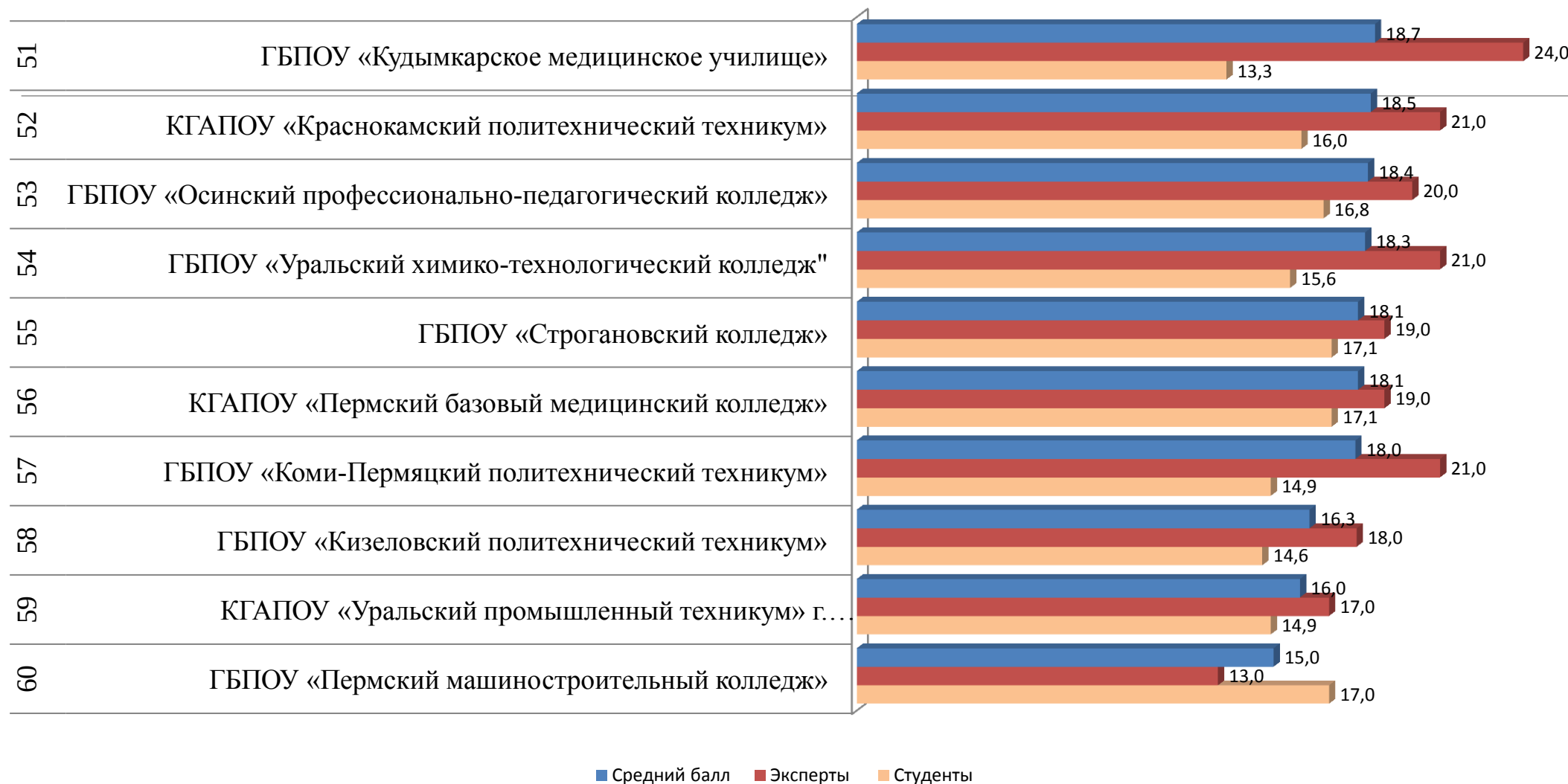
По первой группе показателей ТОП-10 учреждений представлен в диаграмме ниже. На первом месте расположен Коми-Пермяцкий агротехнический техникум. К нему примыкает Зюкайский аграрный техникум, Березниковский техникум профессиональных технологий и Комо-Пермяцкий техникум торговли и сервиса (у 2-х последних средний балл одинаков).

Из приведенной диаграммы видно, что решающую роль в рейтинге учреждений по данным критериям играет мнение студентов. Чаще всего их оценки ниже оценок экспертов. Только в Кудымкарском лесотехническом и в Соликамском автомобильно-дорожном колледже оценки студентов были выше экспертных.

**Диаграмма 4. Лидеры рейтинга СПО по 1-й группе показателей (рейтинг
выстроен по средней оценке)**



**Диаграмма 5. Аутсайдеры рейтинга СПО по 1-й группе показателей
(рейтинг построен по среднему значению)**



Выводы по разделу 1

Подводя итоги раздела следует зафиксировать некоторые выводы и рекомендации.

1. В целом по первой группе показателей учреждения СПО Пермского края показывают достаточно высокие оценки. Руководство учреждений СПО научилось вести свои сайты в соответствии с предъявляемыми к ним требованиями, наполняет их необходимой информацией, поддерживает сервисы обратной связи.
2. Вместе с тем, оценка сайтов со стороны студентов СПО в среднем ниже, чем со стороны экспертов. То есть, сайты учреждений в большей мере направлены на выполнение формальных требований, нежели на своих конечных потребителей – студентов.
3. В целом студенты СПО часто оказываются «отрезанными» от администрации, не имеют возможности (или не знают/не хотят, что в практическом плане одно и то же) коммуницировать с руководством своих учреждений, и, следовательно, «отчуждены» от своего техникума или колледжа, что не может не сказываться на их мотивации и успехах в обучении.

Исходя из выводов, можно сформулировать рекомендацию по данному разделу:

Деятельность учреждений СПО в области информационной открытости должна строиться не только исходя из формальных критериев, спущенных сверху, но и из реальных потребностей своих студентов, обеспечивая более неформальную коммуникацию между педагогическими коллективами и обучающимися. Для этого необходимо изучать реальные потребности студентов в информации, каналах коммуникации, формах подачи материалов и т.д.

Раздел 2.

**Показатели, характеризующие качество
образовательной деятельности учреждений
СПО в области комфортности условий
обучения**

Показатели, характеризующие качество образовательной деятельности учреждений СПО в области комфортности условий

Диаграмма 6. Процент выполнения второй группы показателей учреждениями СПО (от максимальной оценки)



Как и в предыдущей группе критериев, студенты оценивают условия образовательной деятельности СПО ниже, чем технические эксперты по таким критериям данной группы, как материально-техническое обеспечение, условия для индивидуальной работы и условия для обучения лиц с ОВЗ. Это хорошо видно из данных диаграммы, расположенной выше, где указаны проценты от максимально возможной оценки. И напротив, студенты выше, чем эксперты, оценивают условия, созданные для охраны здоровья и наличие дополнительных профессиональных программ.

На первом месте рейтинга СПО по второй группе показателей находится Пермский машиностроительный колледж (средняя оценка – 37 баллов). Затем с небольшим отрывом следуют Верещагинский многопрофильный техникум и Строгановский колледж (36,4 и 36,3 балла соответственно).

В конце рейтинга по 2-й группе показателей находятся Кудымкарский педагогический колледж, Уральский промышленный техникум г. Красновишерска и Краевой индустриальный техникум.

Почти во всех этих учреждениях оценки студентов на 30 % ниже оценок экспертов, за исключением Краевого индустриального техникума и Коми-пермяцкого политехнического техникума: здесь оценки студентов приподняли учреждение в рейтинге, иначе оно оказалось бы на последнем месте.

Диаграмма 7. Лидеры рейтинга СПО по второй группе показателей

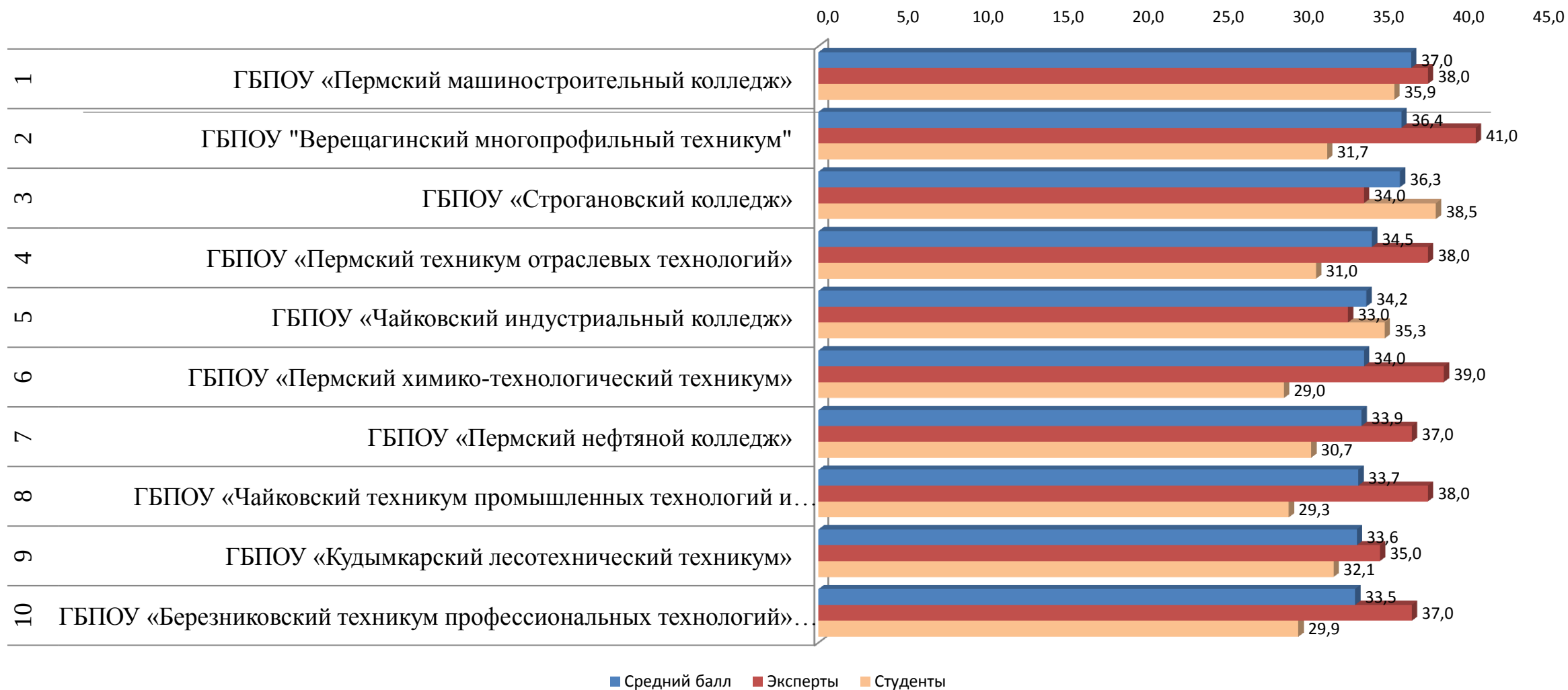
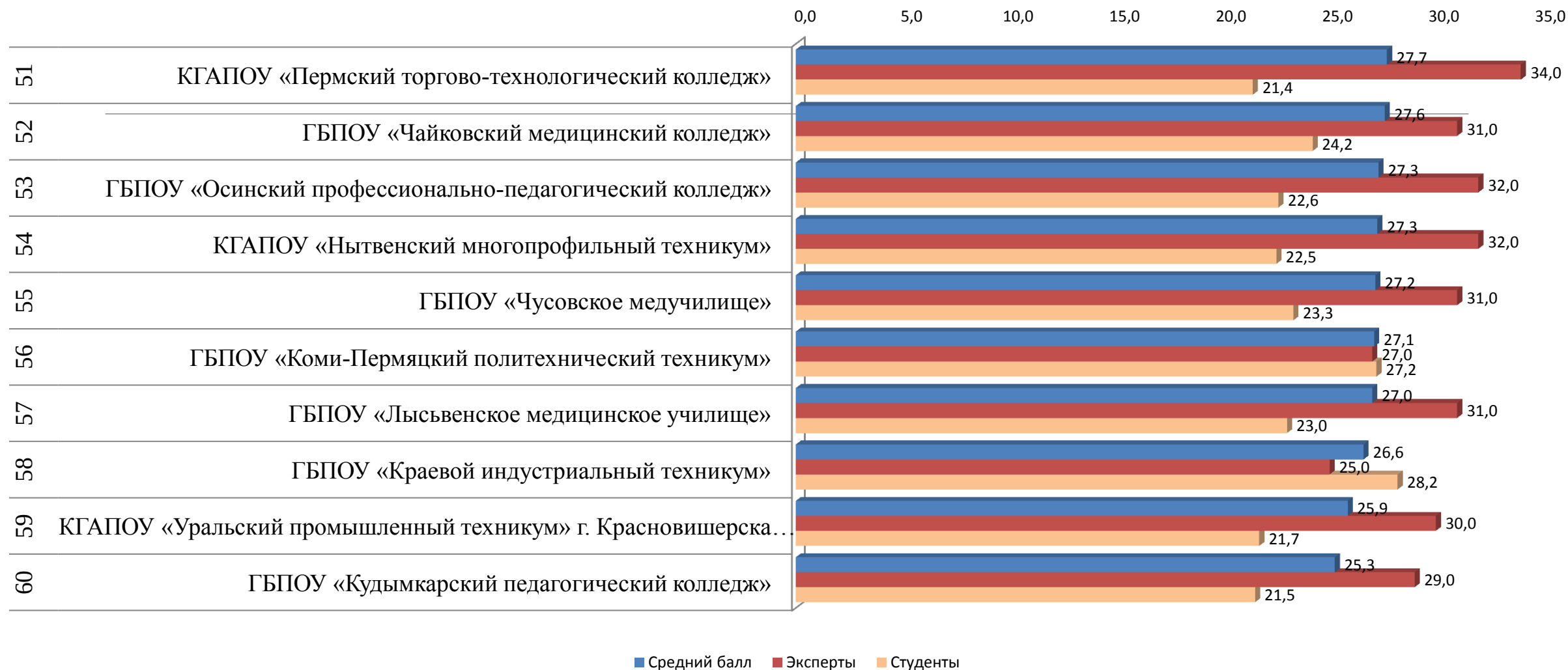


Диаграмма 8. Аутсайдеры рейтинга СПО по второй группе показателей



Выводы по разделу 2

1. В целом оценки по показателям второй группы выглядят достаточно высокими, особенно относительно материально-технического и информационного обеспечения, условий для индивидуальной работы, охраны здоровья и условий обучения для лиц с ОВЗ.
2. Чуть хуже выглядят оценки справедливости преподавателей в оценивании студентов и наличия дополнительных профессиональных программ.
3. В оценках второй группы показателей сохраняется та же тенденция, что и в первый: оценки студентов и экспертов часто не совпадают. Что-то студенты оценивают даже выше, чем эксперты, а что-то ниже. Вероятно, в этом сказывается ставка руководства многих учреждений на формальное выполнение показателей, спущенных выше при некотором пренебрежении к реальным потребностям студентов. Или же это свидетельствует о том, что применяемые сегодня критерии не в полной мере соотносятся с реальностью образования.
4. Наиболее проблематичными выглядит наличие дополнительных образовательных программ. Судя по оценкам экспертов, полученных из официальных источников, в том числе из отчетов по самообследованию, такие программы существуют, но в реальности студенты о них либо не знают, либо не могут их опознать в тех мероприятиях, которые проводятся для них в учреждениях СПО. Другим «узким местом являются условия для лиц с ОВЗ, наличие которых студентам неведомо. Эти показатели нуждаются в дополнительном обследовании.

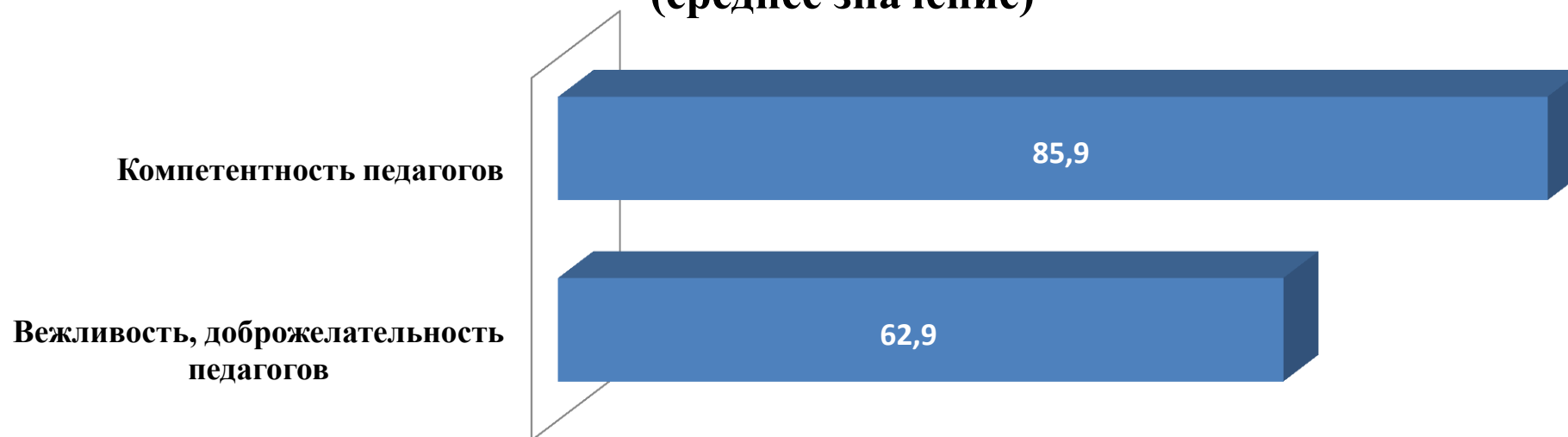
В качестве основной рекомендации по данному разделу можно указать на необходимость выстраивания более тесного взаимодействия между студентами и преподавателями учреждений СПО.

Раздел 3

**Показатели, характеризующие общий критерий
оценки качества образовательной деятельности
организаций, осуществляющих образовательную
деятельность, касающийся доброжелательности,
вежливости, компетентности работников**

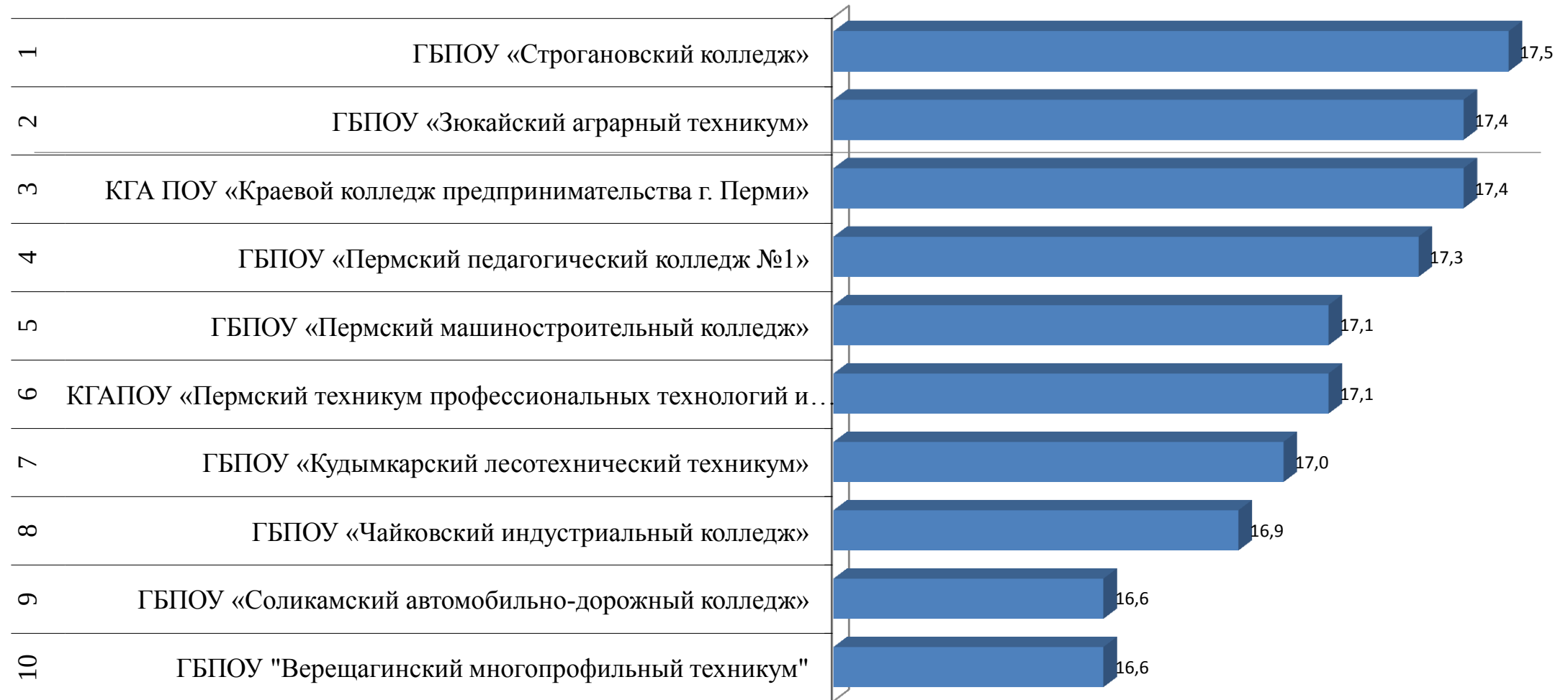
Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников

**Диаграмма 9. Оценки по третьей группе показателей
(среднее значение)**



Данный раздел включает анализ двух показателей, касающихся профессионального поведения сотрудников общеобразовательных организаций: качество общения с педагогов со студентами СПО (вежливость, доброжелательность) компетентность работников учреждений СПО. Оба показателя замерялись через опрос студентов. Баллы выставлялись исходя из доли опрошенных, положительно оценивающих сотрудников СПО по каждому из показателей.

Диаграмма 10. Лидеры рейтинга СПО по третьей группе показателей



На первых местах здесь находится Строгановский колледж, Зюкайский аграрный техникум и Краевой колледж предпринимательства. Студенты этих учреждений достаточно высоко оценили как доброжелательность, так и компетентность своих преподавателей.

Диаграмма 11. Аутсайдеры рейтинга СПО по третьей группе показателей



Напротив, аутсайдеры данного рейтинга получили от своих студентов крайне низкие показатели .

Так, Пермский строительный колледж по данной группе показателей имеет в среднем только 5,6 балла, Березниковский строительный колледж – только 6 баллов, а Кудымкарский педагогический колледж – 6,05 балла.

Выводы по разделу 3

Несмотря на то, что оценки доброжелательности и компетентности преподавателей СПО являются достаточно высокими, они все же не дотягивают до обычных (судя по результатам НОКО прошлых лет) значений этих показателей в общеобразовательных и дошкольных учреждениях. Вряд ли дело тут в возрасте опрашиваемых: многие из студентов СПО ровесники старшекласникам. Скорее, дело тут в особой атмосфере среднего профессионального образования, сложившейся на протяжении десятилетий. Еще в позднее советское время за СПО закрепились репутация своеобразной «резервации» для неуспешных учеников, которые чаще всего не отличались примерным поведением. Это привело к формированию у педагогов СПО установок уделять особое внимание дисциплине, чтобы «не распускать контингент». Именно поэтому студенты СПО выше оценивают компетентность своих преподавателей, нежели их доброжелательность. Подобные установки способны жить в преподавательской среде длительное время, передаваясь 3 поколения в поколение.

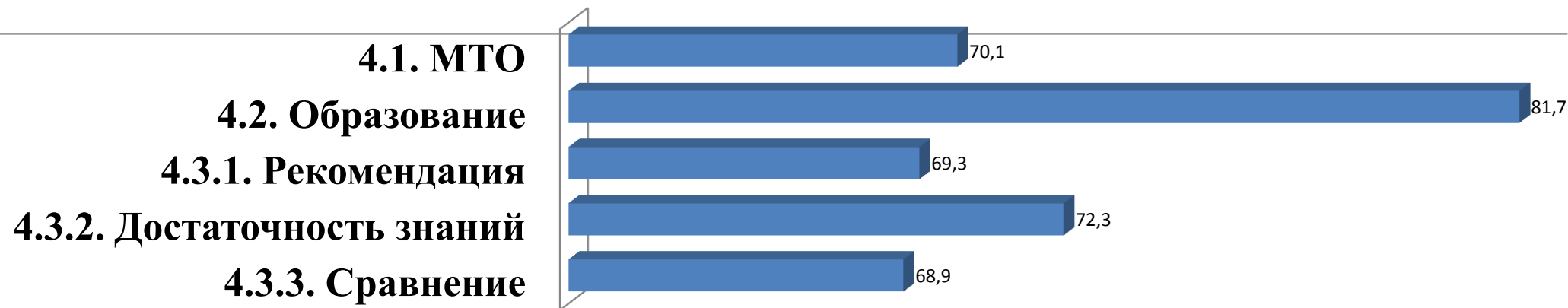
Вряд ли это можно считать нормальным. Чтобы изменить эти установки, необходимо, во-первых, серьезно работать с имиджем СПО, чтобы уйти наконец от уничижительных характеристик времен «ПТУ», а во-вторых, вести специальную методическую работу с преподавателями, которая позволила бы им взглянуть на эту ситуацию со стороны и оценить собственные практики поведения.

Раздел 4

**Показатели, характеризующие
удовлетворенность качеством
образовательной деятельности
организаций**

Показатели, характеризующие удовлетворенность качеством образовательной деятельности организаций

Диаграмма 12. Процент выполнения показателей четверной группы



На первый взгляд все оценки выглядят достаточно высокими. Однако здесь сохраняется тенденция, выявленная ранее – по сравнению с ответами потребителей услуг общеобразовательных и дошкольных учреждений, студенты оценивают свои учреждения более сдержанно.

Самые высокие оценки получил показатель 4.2. – Общая удовлетворенность качеством образования. Здесь оценки достигают 82 % от максимально возможной. Остальные показатели оцениваются на уровне 69-72 % от максимально высокой оценки.

Хуже всего выглядят оценки объема получаемых знаний (7,01 балла) и оценки своих учреждений по сравнению с другими (7,03 балла).

Самые высокие оценки в этой группе получили Строгановский колледж, Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна, Пермский машиностроительный колледж.

В аутсайдерах данного рейтинга оказались: Соликамский политехнический колледж, Березниковский техникум промышленных технологий и Верещагинский многопрофильный техникум.

Диаграмма 13. Лидеры рейтинга СПО по четвертой группе показателей



Диаграмма 14. Аутсайдеры рейтинга СПО по четвертой группе показателей



Выводы по разделу 4.

Показатели, анализируемые в данном разделе, получили достаточно высокие оценки опрошенных студентов: они явно выше среднего. Однако, при этом самым оцененным показателем оказалась общая удовлетворенность качеством получаемых образовательных услуг (в среднем 8,3 балла), а самым низким по оценкам – сравнение с другими учреждениями СПО (в среднем 7,03 балла) и готовность рекомендовать свое учреждение знакомым (в среднем 7,06 балла). То есть, несмотря на вполне естественную привязанность к своей alma mater, студенты СПО все же испытывают некий «комплекс неполноценности» по отношению к собственному социальному статусу.

Этот вывод подтверждается более глубоким анализом ответов на вопросы в рамках показателя 4.3.2. – достаточность приобретаемых знаний. С точки зрения опрошенных, обучение в СПО скорее гарантирует работу по специальности и продолжение обучения в вузе, нежели получение высокой зарплаты и социального успеха. То есть сам факт обучения в СПО не воспринимается студентами, там обучающимися, в качестве социального лифта и основы для дальнейшей успешной жизни.

Из этого вывода следует рекомендация начать планомерную работу как с имиджем отрасли среднего профессионального образования в целом, так и с имиджем каждого учреждения в отдельности. Разумеется, такая работа потребует много времени и усилий, но зато позволит со временем повысить мотивацию студентов к обучению, а у преподавателей – к работе.

Основные рекомендации по итогам независимой оценки качества образования учреждений СПО

1. При планировании и организации работы учреждений СПО следует уделять больше внимания удовлетворению реальных запросов студентов, а не ограничиваться формальным исполнением требований Учредителя и нормативных актов. Особенно это касается таких показателей, как полнота информации сайта, доступность взаимодействия администрации учреждений со студентами, материально-техническое и информационное обеспечение. Даже если с формальной точки зрения на типовом сайте учреждения есть все необходимые разделы и сервисы, а в самом учреждении по документам числится большое количество оргтехники, если всего этого не видят сами студенты – значит, на конечный результат образования это не работает. Возможно, по итогам НОКО СПО необходимо провести дополнительное обследование отдельных учреждений с целью выяснения причин столь большого разрыва между оценками экспертов и студентов, а также нахождения тех барьеров, которые препятствуют студентам пользоваться этими ресурсами (или, по крайней мере, «видеть» их).
2. Назрела потребность провести работу по повышению компетентности преподавателей и администраторов, работающих в системе СПО, в таких профессиональных областях, как эмоциональный интеллект, педагогическая коммуникация, возрастная психология и т.п. Результатом должно стать формирование иной, более доброжелательной атмосферы в учреждениях СПО, преодоление дистанции между «взрослыми» и вчерашними подростками.
3. Необходимо всерьез заняться проблемой целенаправленного формирования более позитивного имиджа всей отрасли среднего профессионального образования с целью преодоления сложившейся негативной репутации колледжей и техникумов как учреждений для «неудачников» и проблемных учеников. Для этого необходимо, во-первых, обозначить это как одну из актуальных задач, стоящих перед администрациями учреждений и педагогических коллективов, во-вторых, научить технологиям формирования имиджа учреждений и организаций самих работников СПО, а в третьих - сформировать систему поддержки учреждений в стремлении найти новые образы и смыслы своей деятельности на уровне региональных органов управления образованием, социальной и культурной политики, экономического развития.